

## **Las lógicas de producción no capitalistas, miradas desde la Antropología Económica. Un estudio de casos en el municipio de Guachipas, Provincia de Salta**

*Alicia Rina Dib\**

### **Resumen**

El trabajo tiene como finalidad observar las lógicas de producción campesinas en el municipio de Guachipas, teniendo en cuenta los procesos de transformación económica capitalista acaecidos durante el período de neoliberalismo económico y neo conservadurismo político en el país a partir de las tres últimas décadas, las cuales han incidido en las economías domésticas y otras prácticas de producción en el medio rural.

Se seleccionó este Departamento porque teníamos conocimientos acerca de las formas de uso del espacio por parte de los pobladores criollos, que habitan históricamente en estos sitios, quienes mantienen vigentes unidades domésticas de producción en los cerros y en el llano donde encuentran producciones de ganado y algunos monocultivos para exportación como lo es el caso del comino en los últimos dos años.

El problema que se plantea consiste en observar, en el Departamento de Guachipas, el tipo de productores y sus respectivos vínculos con la sociedad englobante o, mejor dicho, con el sistema de mercado,<sup>1</sup> observando su evolución.

Los resultados obtenidos muestran que se mantienen formas de subsistencia, de producción doméstica y venta en el mercado, como también empresas familiares de capitalización compartida destinada totalmente al mercado.

**Palabras clave:** campesinos, productores, mercado, subsistencia

---

\* Universidad Nacional de Salta, Facultad de Humanidades, C.I.U.N.Sa.

<sup>1</sup> Mercado, desde la concepción de la Ciencia Económica, en el que intervienen simultáneamente precio, oferta y demanda, como única forma de transacción en el mercado regulador de precios de las mercancías.

## The Logics of Non-Capitalist Production, Perspectives from the Economic Anthropology. A Case Study in the Town of Guachipas, Province of Salta

### Abstract

The purpose of this paper is to observe the peasant production logics in the town of Guachipas, taking into account the processes of capitalist economic transformation occurred during the period of economic neo-liberalism and political neoconservatism in the country through the past three decades, which have affected household and other production practices in rural areas.

The Department of Guachipas was chosen because of the forms of use of space by the *criollos* who historically have inhabited this place, who keep production households in the hills and on the plain with cattle and some monocultures for export as the case of cumin in the last two years.

In the Department of Guachipas, we study the producers and their relation with society and especially with the market system, taking into account its evolution.

The results show that ways of subsistence, domestic production and sales in the market, as well as family businesses with shared capital are maintained there.

**Keywords:** farmers, producers, market, subsistence

### Introducción

En este artículo nos proponemos recuperar algunas líneas de análisis a partir de las observaciones realizadas en el municipio de Guachipas.

Este municipio se caracteriza por haber sido un sitio importante antes de la conquista y con posterioridad a la misma. Dado su ubicación geográfica representaba un punto intermedio entre Córdoba y el Alto Perú, de allí que el camino hacia el pacífico tuviera aquí una escala de estancia.

La riqueza del valle y la fertilidad de su suelo favorecían el engorde de ganado y la cría de mulas, utilizadas principalmente para practicar el comercio desde grandes distancias dentro del país y hacia el exterior, Chile y Perú principalmente.

En este lugar también habitaron los indígenas que habían sido trasladados desde los Valles Calchaquíes para trabajar en las encomiendas.

Presenta una situación particular en la ocupación del territorio ya que, a pesar de la altura (hasta 3000 msnm), se encuentran puestos en los cerros donde las familias desarrollan sus actividades para obtener el sustento (cría de animales vacunos y caprinos, cultivo de papa, haba, zapallo, cebolla, choclo y otros); así también algunas familias elaboran sus propias vestimentas, medios de transporte, fundición de hierro, construcción de muebles, tejido y tinturas para ponchos, mantas, curtido de cueros. También elaboran de vestimenta y ornamentación equina, artesanías, cerámica y trabajos en madera para vajilla (platos, fuentes, ensaladeras, etc.).

Las observaciones y las narraciones obtenidas de los habitantes permitieron sistematizar, a la luz de las teorías sobre campesinos, algunos tipos que nos conducen a continuar la indagación en las formas de producción no capitalistas, como así en los procesos de transformación que se van sucediendo a medida que las familias se ven obligadas a vender su producción en el acopio de productos como es el caso de las empresas tabacaleras.

Principalmente hemos considerado los aportes de Hernández, Chayanov, Polanyi, Wolf, Bengoa, Cohelo, para interpretar las situaciones que se dan en este contexto. Hemos recolectado información sobre estrategias de producción, tecnología, destino de la producción, acceso a planes y programas y la reproducción de la unidad familiar doméstica.

Nos propusimos en este ensayo identificar sistemas solidarios basados en el parentesco, observar prácticas consuetudinarias en el uso de la tierra, tecnología y animales para la producción, obtener registros de productores vinculados al monocultivo intensivo y extensivo, discutir los vínculos entre la sociedad dominante y los pequeños productores, desde los paradigmas de la economía formal y economía real.

Roberto Hernández (2003) dice que hay que tener en cuenta tres temas fundamentales para analizar la situación de los campesinos: a) su naturaleza intrínseca, que incluye básicamente su dinámica y estructura interna; b) su inserción en el sistema social mayor, especialmente referido a sus mecanismos de articulación y funcionalidad con respecto de la sociedad y c) su evolución y tendencias en el futuro.

Encontramos en los estudios posiciones que adscriben a las teorías campesinistas y otras a las tendencias descampesinistas. La primera enfatiza la permanencia de estas formas sociales, a pesar del avance del sistema capitalista, y sus posibilidades de fortalecimiento como formas de producción familiar, sobre todo en América Latina. La segunda recalca sus análisis hacia los procesos de descomposición y desaparición de las formas de producción campesinas.

Abordamos la cuestión desde la perspectiva cualitativa, la cual nos permite contextualizar las observaciones obteniendo algunos indicadores, que admitan su clasificación y /o ubicación en las categorías de análisis propuestas desde los marcos teóricos: economía doméstica, autosustento con venta para el mercado (pequeño propietario con dependencia del mercado y productor rural a mediana y gran escala para exportación).

Las técnicas de observación directa utilizadas fueron entrevistas en profundidad, historias de vida, relatos y narraciones provenientes de los productores y campesinos.

Las indirectas, observación y registros de actividades cotidianas en los predios de producción, teniendo en cuenta la siguiente clasificación:

1. unidades económicas que tienden a la autosubsistencia,
2. unidades económicas que tienden a la autosubsistencia y la producción para el mercado,
3. unidades económicas que se orientan solamente a la producción destinada al mercado, y
4. unidades económicas capitalistas con mano de obra asalariada.

## Localización y características principales

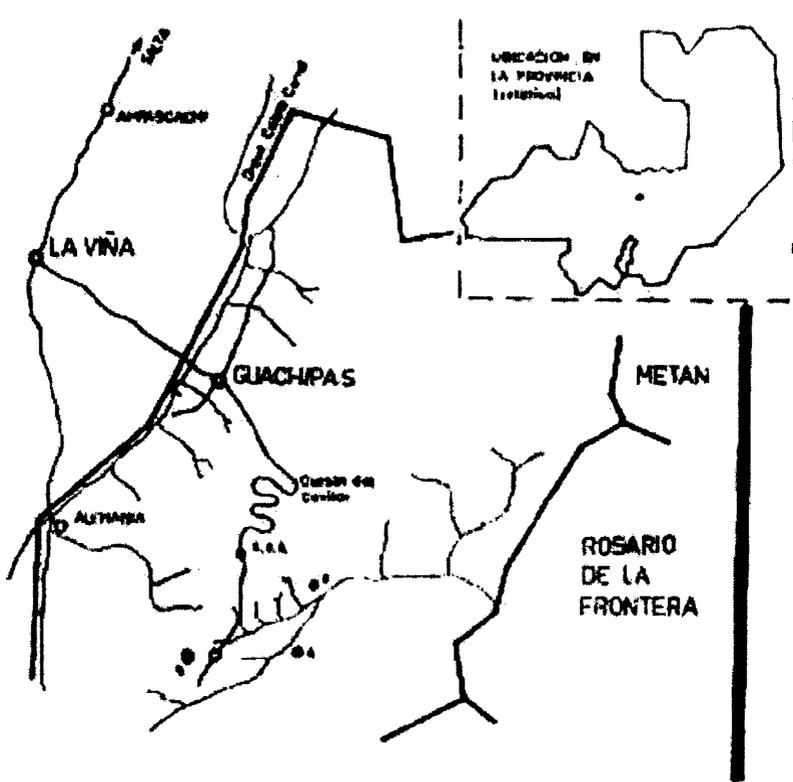


Fig. 1 Localización del área de estudio

### **Superficie y límites**

El departamento tiene 2.785 km<sup>2</sup> y limita al norte y nordeste con el departamento Metán, al este con los departamentos Candelaria y Rosario de la Frontera, al sur con el departamento Cafayate y la provincia de Tucumán y al oeste con el departamento La Viña.

### **Población**

Según el Censo 2010, vivían 3.187 personas en todo el departamento. Este número lo ubica como el segundo departamento de menor población de la provincia, después de La Poma.

**Cuadro 1.** Población del Departamento de Guachipas.

Area Urbano - Rural	Municipio	Sexo		Total
		Varón	Mujer	
Urbano				
	GUACHIPAS	1.011	1.062	2.073
	<b>Total</b>	1.011	1.062	2.073
Rural disperso				
	GUACHIPAS	627	487	1.114
	<b>Total</b>	627	487	1.114
<b>Total</b>				
	GUACHIPAS	1.638	1.549	3.187
	<b>Total</b>	<b>1.638</b>	<b>1.549</b>	<b>3.187</b>

Fuente: Censo de Población y Viviendas 2010. INDEC

En el cuadro se observa que el 53% de la población se localiza en áreas rurales dispersas. Allí se encuentran los siguientes parajes: Alemania, Cevilar, Pampa Grande, Las Juntas, Corohuasi, Tres Cruces, Redondo, La Costa, Durazno, Los Sauces, Campo de Alemania, Los Churquis, El Acherar, Santa Elena, Tipa Sola, Las Curtiembres, Cerro Alemania, Bodeguita.

**Cuadro 2.** Industriales. EAP con límites definidos. Superficie implantada por especie, según Departamento y período de ocupación.

Departamento	Período/ Ocupación	Total	TABACO		
			Burley	Criollo Salteño	Virginia
Guachipas	Total Primera Ocupación	153	3,0	83,1	67,5
	Segunda Ocupación	153	3,0	83,1	67,5

Fuente: elaboración propia en base Censo Nacional Agropecuario 2002. INDEC.

Esas cifras muestran que la superficie destinada a actividades industriales se concentra en el cultivo de esos tres tipos de tabaco, no existiendo ningún otro producto con esa finalidad.

**Cuadro 3.** Ocupación de trabajadores permanentes. EAP con límites definidos y personas, por tipo jurídico, relación con el productor y ocupación.

Departamento	EAP PERSONAS	Total	Total	Encargados, mayordomos, capataces (jefes de producción)	Medieros (tambo, horticultura, otros)
Guachipas	EAP	77	76	19	-
	Personas	179	138	22	-

Persona física y sociedad de hecho.

Familiares del productor.

Ocupaciones agropecuarias.

**Cuadro 4.** Ocupación de trabajadores permanentes. EAP con límites definidos y personas, por tipo jurídico, relación con el productor y ocupación.

Departamento	EAP PERSONAS	Profesionales y Técnicos. Operadores de máquinas, equipos e instalaciones	Peones Generales	Encargados/ mayordomos, Capataces (jefes de producción)
Guachipas	EAP	2	39	4
	Personas	2	49	4

En el cuadro se puede apreciar que la cantidad de personas ocupadas en establecimientos tanto empresariales como familiares, alcanza un promedio de dos personas por cada establecimiento y en otros tres, lo cual informa sobre la tecnificación del medio rural. Asimismo, el escaso número de profesionales y mayordomos o capataces.

**Cuadro 5.** Distribución de la superficie de la EAP con límites definidos, por régimen de tenencia de la tierra privada o fiscal.

Departamento	Tierras privadas o fiscales	Total	Régimen de tenencia de la tierra		
			Propiedad	Propiedad en sucesión indivisa	Arrendamiento
Guachipas	Total	237.098,9	143.602,3	91.832,1	423
	Privadas	237.098,9	143.602,3	91.832,1	423
	Fiscales	-	-	-	-
	Sin Discriminar	-	-	-	-

Régimen de tenencia de la tierra					
				Ocupación	
		Aparcería	Contrato accidental	Con permiso	De hecho
Guachipas	Total	1.200	12	28	-
	Privadas	1.200	12	28	-
	Fiscales	-	-	-	-
	Sin Discriminar	-	-	-	-

La información del cuadro permite observar que la totalidad de las tierras del departamento se encuentra en el régimen de propiedad privada. De ellas solamente el 0,17% se encuentra arrendado y el 0,50% bajo el régimen de aparcería.

### Características de la producción campesina

Para caracterizar el tipo de producción de los campesinos en Guachipas hemos considerado oportuno tomar los criterios propuestos por Bengoa (1990) en cuanto a las tendencias en América Latina.

Al respecto, hay que precisar que la noción de campesino en América Latina presenta diversas etapas de formación como así diferentes vías por las que llega a esa condición. A continuación, analizamos las características.

### **a) La estructura interna y sus características**

Chayanov (1925), al caracterizar la “*unidad económica campesina*”, señala que *la producción agrícola campesina está basada sobre unidades económicas familiares no asalariadas*”. El carácter familiar ha sido reconocido por todos los autores. La unidad económica no es la parcela o predio sino la familia, cuyos miembros participan en los procesos agrícolas que se dan en las unidades de producción. El funcionamiento de las empresas campesinas está sustentado, principalmente, en la utilización de la mano de obra que aportan los miembros familiares.

La unidad económica campesina es, a la vez, unidad de producción y de consumo; encuentra la existencia de un campesino productor en función de las necesidades de consumo familiar. Ellas se mueven en el circuito de la reproducción simple, o sea, la producción de mercancías que permite reponer los medios de producción consumidos y la fuerza de trabajo gastada.

Otra característica que presentan es que “no poseen capacidad para la acumulación de capital”. Las formas campesinas actuales pueden participar, y participan, en un proceso de modernización tecnológica, lo que no significa que se transformen en formas de producción capitalista por este simple hecho, si mantienen el carácter familiar de la organización, orientada a la producción para satisfacer sus propias necesidades (Hernández, 2003).

Otro rasgo principal de las unidades económicas campesinas es que el productor es dueño de los medios de producción y dirige conjuntamente con su familia el proceso técnico de la producción. Ello le permite organizar el proceso productivo, tomar decisiones sobre qué producir, cómo producir, cómo y cuánto vender.

Chayanov también considera que las explotaciones campesinas son mercantiles, por lo tanto insertas en un sistema económico que coexiste con ellas a través del crédito y la circulación de mercancías. (Hernández, 2003)

Por medio de la venta de sus productos y su fuerza de trabajo, la agricultura campesina transfiere permanentemente una parte de sus ingresos a la agricultura capitalista, a la agroindustria y el resto de la fuerza de trabajo excedente que va a la ciudad.

El campesino también compra y vende fuerza de trabajo. Chayanov (1989), observa que los campesinos contratan fuerza de trabajo en épocas de cosecha y venden su propia fuerza de trabajo en invierno, cuando cesan las actividades agrícolas en Rusia (Archetti, 1975). La venta de la fuerza de trabajo en forma ocasional de algunos miembros de las familias campesinas constituye un rasgo generalizado de las formas campesinas actuales.

Históricamente el campesino ha mantenido una organización social basada en mecanismos solidarios para las tareas agrícolas de siembra y cosecha. Entre las instituciones sociales más conocidas en América Latina de ayuda mutua se encuentran la *vuelta de mano*, la *minga*, la *cayapa*, que aún se encuentran vigentes en las áreas andinas y de valles calchaquíes en la provincia de Salta. El intercambio de fuerza de trabajo que implican estas instituciones se realiza en base a principios de reciprocidad regidos por sistemas de normas sociales, con base en relaciones de parentesco. Algunos autores como Llambí (1981), plantean la necesidad de observar las relaciones de trabajo asalariado en algunas unidades de producción campesina. Ello a partir de la extensión de la frontera agropecuaria capitalista que incorpora las relaciones asalariadas en el medio rural.

### **La unidad económica familiar: dinámica endógena y exógena**

El aporte radical de Chayanov, consiste en haber descubierto que la lógica que mueve a los habitantes campesinos está determinada por el requisito de satisfacer las necesidades de la unidad de producción. Esto significa que la razón que rige la producción de la economía campesina está orientada a satisfacer sus necesidades de subsistencia.

También analiza la relación entre el volumen del producto del trabajo y el tamaño y composición de la familia campesina, puesto que cuando se alcanza el equilibrio entre la fatiga del trabajo y la satisfacción de las necesidades, no hay necesidad de seguir trabajando. Los factores exógenos juegan un papel secundario en el equilibrio entre las necesidades y el trabajo de las unidades económicas campesinas.

Podemos afirmar, junto a otros autores, que los campesinos tienen una racionalidad económica diferente a la capitalista.

Estas concepciones tienen un gran significado para comprender las actitudes de rechazo a programas agrícolas que pretenden reemplazar cultivos de autoconsumo por cultivos comerciales. En toda la provincia de Salta hemos registrado situaciones de resistencia a la incorporación de cultivos para exportación, en las cuales persiste la tendencia de los campesinos a producir cultivos de subsistencia de muy bajo valor comercial. El problema de la subsistencia del campesino está relacionado con el problema teórico de la reproducción de estas formas sociales. La necesidad vital de reproducción de la familia campesina constituye el elemento primordial que diferencia a las unidades económicas familiares de las capitalistas.

Archetti (1979) señala que para el campesino no es importante el precio del mercado que iguala el valor de una mercancía; mientras obtenga su subsistencia, continuará con la producción doméstica.

## **b) Articulación de las economías campesinas en el sistema de mercado**

Los autores marxistas sostienen que existe una articulación que es funcional al sistema capitalista de producción, ya que se establecen relaciones de producción que llevan a la extracción de excedentes; ello por la autoexigencia de los campesinos a autoexplotarse para producir según las exigencias del mercado. Chayanov dice que muchas veces las unidades campesinas no responden a los estímulos del mercado, por lo tanto hay que pensar en la existencia de factores relacionados con el funcionamiento interno de estas unidades económicas para explicar esa situación.

## **Características de los productores entrevistados en Guachipas**

Los pequeños puestos han desaparecido; de los 50 que había sólo quedan 4 ó 5 productores. Existen puestos dentro de las tierras. Cada uno trabaja 4 ó 5 hectáreas. El Gobierno Nacional ha implementado programas para pequeños productores como el Programa Nacional de Huertas.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> El Programa proveía el alambrado para el gallinero, 50 gallinas, bebederos, alimentos y semillas para cultivar. El requisito era compartir entre cinco familias. Dado que las restantes no alcanzaron a criar las gallinas para que pusieran huevos, no pudieron seguir participando. El padre de Gustavo las mantiene y junta una docena de huevos en tres días, pero no quiere vender los huevos como dice

A continuación presentamos un resumen sobre las principales características que presentan las familias entrevistadas en lo que respecta a uso de tecnología, superficie, cultivos y su vinculación con el mercado.

Entrevistas	Cultivos	Animales p/trabajar	Tecnologías	Consumo y venta	Consumo	Venta
1	Alfa	10	Tractores y cortadoras	-	-	sí
2	Alfa, ají, pimiento	2	sí	-	-	sí
3. Arriendo	Comino	4	Alquila tractor, sembradora, cosechadora	-	-	sí

Se visitó a los beneficiarios de este programa. Gustavo vive en B° La Inmaculada, utiliza agua de vertiente y participa del Consorcio de riego. Cultiva ají, papa, maíz, alfalfa “para animales y ganadería”. Aquí se puede ver la persistencia de los Planes Nacionales de introducir cultivos y/o actividades con propósitos de lucro.

### **Entrevista a un socio de un arriendo:**

–¿Uds. han incorporado nueva tecnología en la producción?

–Hemos Incorporado maquinaria y cultivos nuevos: comino y pimentón.

Las retenciones son muy altas. No existen políticas que beneficien a los trabajadores del campo. El norte no tiene la misma realidad que la pampa. La incidencia de la mano de obra es muy alta.

En los países desarrollados el campo está subsidiado. Aquí se castiga al productor ganadero, porque la población consume carne.

Un novillo cuesta 2000 y hay que venderlo a 1000. Aquí los cultivos son intensivos, no son extensivos.

---

el programa; los reparte con la familia. La hija que vive en el pueblo viene los domingos, hace pan para todos y se lleva algunos huevos. También colabora con la limpieza del cerco donde cultivan ají, papa, maíz y alfalfa.

–¿Cómo obtienen el agua?

–Bueno aquí llega el río Calchaquí que tiene agua salada.

El río Las Juntas trae agua dulce. Tenemos consorcios chicos para usar el agua.

Para consumo utilizamos agua de pozo: tiene que pagar energía. Si se consume más energía, “más te castigan”. No se puede utilizar el agua del dique, el dique no los beneficia a los de Guachipas.

Hay cuatro medianos productores. Existen tres propiedades importantes: Pampa Grande, Los Sauces y Vaquerías.

–¿Quiénes son los productores chicos?

–Los productores chicos son los que no pagan mano de obra. Usan fuerza de trabajo familiar.

### **Caso N°1:**

#### **Finca Las juntas. Arriendo.**

–¿Puede describirnos aspectos de la unidad productiva?

–Hace 7 años que estamos probando nuevos cultivos.

Tenemos 2 empleados permanentes.

Esta sociedad se compone de 15 socios. Nosotros arrendamos a los propietarios tierra para cultivar comino. Cuando terminamos con el comino, comenzamos con el pimentón.

–¿Cuántas hectáreas riegan?

–Usamos agua para 4 hectáreas. El regador limpia la acequia. Este año plantamos pimiento. Antes plantamos comino. Antes de eso plantamos tabaco. Ricardo Vidal planta comino. Alternan los cultivos entre tabaco y comino. El tabaco que cultivan es el virginia y criollo.

El comino demora 4 meses, es un cultivo de rápido crecimiento.

El regador informa que hace 40 años que vino para La Viña, era de Anta (cuando tenía 20 años). Relata que antes los bolivianos venían buscando trabajo. Antes había mucha gente en la Finca Sauce Redondo, era de Abelardo Gallo.

Tenía mucho ganado, alfalfares, avena y más de 100 empleados, peones de a pie, tractoristas, peones de a caballo. Ahora el dueño es Pérez. Dardo Villa, cuando viene, hace la fiesta de la “yerra” para capar animales.

Los tambos no dejan de trabajar, hasta los domingos. Tiene tres hectáreas. Hay que pagar 100 jornales. Hay trabajadores golondrinas que rotan por todas las provincias. Ellos llegan cuando se los necesita. Ellos ya saben cuándo tienen que venir.

En épocas de cosecha a fines de diciembre se cosecha “virginia”, “criollo” en junio-julio. Vienen con la familia, el trabajo en “encañada” lo hacen las mujeres y los chicos. El hombre la corta. La hoja se selecciona en el potrero. Para la labranza primaria se pasa una rastra.

La siembra de granos es siembra directa. Por arar, ...al hacer los surcos, la tierra se expone al ambiente, y por esa razón pierde los nutrientes...

Cuando termina el comino se planta tabaco a mediados de diciembre.

En el proceso de producción, el hijo del otro socio, que estudia agronomía en la Universidad Nacional de Salta, viene a ayudar los fines de semana. Ayuda con la máquina, en 100 hectáreas.

### **Análisis del caso N° 1**

Se encuadraría en la tesis marxista, que no responde a un propietario de los medios de producción, ni de la tierra. Es un caso de productor rural, porque produce exclusivamente para el mercado. Alquila tecnología y arrienda la tierra.

Por las vinculaciones sociales tiene acceso al crédito que le permite capitalizar la renta del producto.

Cuenta con dos empleados permanentes y cuatro temporarios.

Los empleados permanentes son el regador y el capataz (antes) y ahora cuidador, porque ya no hay empleados fijos, sólo en épocas de siembra o cosecha de tabaco. No se emplea gente para el comino, porque la máquina desbroza y embolsa.

También se observa que el proceso de la explotación se inclina hacia la economía de mercado neoliberal, por la reducción de personal, la alternancia de cultivos que tienen buen precio en el mercado, lo cual indica que puede “vender” su producción.

## **Caso N° 2:**

### **Predio “La oscuridad”: al lado de Coropampa.**

#### **Tendencia campesinista.**

Tienen un proyecto de granja comunitaria. Les entregaron 50 gallinas. El plan les entrega el alambre y las chapas para el gallinero. No funcionó, porque el alimento hay que comprarlo en Salta. El proyecto se hace entre cinco familias. Cada una tiene que salir a vender los huevos. Para traer alimento había que pagar. Aparte tienen cultivo de ají para vender.

En la superficie de una hectárea, son propietarios. Al lado hay una finca. No hacen nada porque no llega el agua.

Tiene dos hermanos que viven en el pueblo, cuando vienen le dan una mano. La hermana viene a hacer pan.

—Sólo quedan las cinco gallinas que le correspondían a mi papá, porque los otros socios eran de nombre nomás, no tienen interés en criar las gallinas, ellos viven en el pueblo y trabajan en la muni. Se pusieron porque los daban a todos a los programas. Además sembramos un poco de alfa para los animales. Tenemos caballos para trabajar, nos vamos a otros predios, cuando hay que levantar cosechas, ahí se cobra.

Mi papá es artesano, está viejito, hace algunos trabajos, pero ya casi nada. Trabaja la madera, hace bateas y algunas cositas chicas (puco, vasos y percheros).

#### **Análisis del caso N° 2**

Se trata de un caso típico campesino, que alterna con diversas actividades dentro y fuera del predio, con ayudas familiares que no necesariamente conviven todo el tiempo en el predio. O sea, siguen vigentes ayudas solidarias.

El caso permite observar lo que plantea Bengoá en el sentido de que se sigue trabajando desde las lógicas capitalistas en los planes y programas estatales o de subsidio, hacia los campesinos (en la denominación de las políticas públicas “pequeños productores rurales”).

Se persiste en el modelo productivo: criar gallinas para “vender”, tener ponedoras para obtener huevos, cultivar la tierra para vender el producto.

En este sentido es claro observar que la familia prefiere mantener un vínculo permanente (constante o regular) con los vecinos de los predios mayores que necesitan mano de obra en determinadas épocas del año, que ocupar el tiempo en la venta de los huevos que no alcanza a cubrir un salario diario, porque cada tres días juntan una docena y media.

### **Caso 3:**

#### **Finca La Armonía.**

#### **Tendencia descampesinista.**

Tienen establecimientos para la cría de ganado Braune, Cebú con Brango: es petiso y negro.

Entre el 1º y 10 de agosto se realiza la señalada. Los animales vienen de los cerros Las Mesadas y Carahuasi. Hugo Saravia Olmos y Martín Saravia compran los animales.

Emplean un sistema de capitalización: ellos vienen con su ganado, se pesa el animal, por ejemplo: 500 kilos. Si se vende cuando pesa 700 kilos, se reparte la ganancia entre el dueño del animal y el dueño del pastaje. Para vender tiene que pesar 800 kilos; demora entre un año y un año y medio.

Tiene 180 vacas.

También combinan con cultivos con buen precio en el mercado, en este caso el tabaco ahora no tiene buen precio, han sembrado solamente 4 hectáreas.

Durante un año rotan con ciclo de maíz, pele de trigo y de soja.

Con respecto al agua, tienen un tanque de 3.000 litros; también agua corriente.

Venden a Uriburu, que es matarife de la ciudad. Tienen 100 hectáreas con arriendo, 30 hectáreas son propias, cultivan maíz para el animal, tienen 5 madres, otras con crías, 16 chanchos grandes y 30 chanchitos.

### **Análisis del caso N° 3**

Se trata de un caso de innovación tecnológica y de mejoramiento de animales para producir carne.

Son propietarios de 30 hectáreas y arriendan otras 100 hectáreas, en una “sociedad de capitalización compartida”. Pertenecen a las familias tradicionales de Guachipas.

Poseen una inversión en infraestructura y, mientras engordan el ganado, mantienen y usan hectáreas para el cultivo del tabaco que se vende a buen precio.

Constituye un caso de transformación de economía campesina con trabajo familiar hacia una empresa de tipo capitalista con incorporación de nuevas tecnologías y mano de obra asalariada, con arriendo para extender las actividades. Muestra la disolución de la unidad de producción familiar y la transformación de la familia campesina en productores rurales capitalistas. Desde esta óptica teórica, los campesinos tienen un carácter residual de modos de producción anteriores, creando formas de transición en épocas de desorganización o descomposición de modos de producción dominantes (Bengoa, 1979), o sea de descampesinización.

Estas características también han sido registradas en noviembre de 2011 en la ex Estancia Pampa Grande, donde los puesteros (denominación que se da a las familias que ocupan tierras privadas pagando un monto por cabeza de ganado una vez al año, al patrón) se ven obligados a vender sus animales porque el sistema de producción de los nuevos propietarios no permite el ganado sin corral; tampoco la cruza con los animales de la finca que en la actualidad se produce con el sistema de mejora a través de feet lots. La empresa contrata personal para realizar las tareas que demanda el nuevo sistema productivo. En ese caso tendríamos el proceso de descampesinización. También se encuentran situaciones en las que los campesinos no ingresan en el nuevo régimen y demandan su derecho ancestral al territorio. Ellos son, principalmente, los que se encuentran en las fronteras de la estancia por haber ejercido el control de esas tierras impidiendo ocupaciones de terceros y porque su sistema de reproducción social y

económico se basa en la administración de los recursos naturales para la obtención del sustento (cría de animales a campo abierto –vacas, cabras y ovejas–, de los que obtienen carne, leche, cueros, lanas). No solamente los emplean para la alimentación directa, sino también para la obtención de ingresos a partir de la producción de artesanías, y la producción de la mayor parte de los utensillos de la vida doméstica cotidiana (sillas, mesas, vestimenta, recipientes, baúles, tapices, entre otros).

### **Tendencias hacia el futuro**

Los casos analizados nos permiten aseverar que las situaciones en las que el sistema capitalista avanza en el medio rural, tiene que ver con los establecimientos que ya se habían incorporado a producir exclusivamente para el mercado. Es el caso de los cultivos de demanda exterior como el comino, tabaco o pimiento para pimentón. No es el caso de las familias que poseen un pequeño predio de hasta 5 hectáreas que para satisfacer las necesidades deben cultivar su parcela, criar animales, vender fuerza de trabajo en las fincas vecinas, producir artesanías, o sea que preservan la dinámica de la producción familiar doméstica. Aun en el caso en el que el Estado se ofrece como facilitador de la economía campesina, se mantiene la preferencia de la ausencia de la ganancia, a favor de la producción para satisfacer las necesidades de nutrición, de reposición de herramientas, de conservación del predio con la diversidad de cultivos para uso familiar.

Si bien se han observado casos en los que se prolongaba la ocupación como asalariados en las grandes explotaciones de cultivo de tabaco, porque los patrones “pagan bien”, al cabo de tres o cuatro años retornan a cultivar su propia parcela “porque el salario no alcanza para todos los gastos de la familia, principalmente la alimentación”.

Otra de las características que presentan las economías familiares es que su racionalidad les permite un manejo simultáneo de diversas situaciones, tales como las de vender fuerza de trabajo cuando se necesita un salario, producir para la cooperativa del tabaco y a la vez producir alimentos derivados de la carne, la leche, el cuero de los animales que crían en sus pequeñas parcelas, para consumo y ocasionalmente venta.

## **Conclusiones**

El trabajo de campo ha permitido avanzar y continuar relevando casos, de manera tal que nos acerquen a las particularidades que van tomando las explotaciones rurales, las producciones domésticas y las diferentes alianzas que exigen las nuevas formas productivas.

Coincidimos con Polanyi en la distinción que realiza sobre los mercados, ya que éste está influyendo en las formas tradicionales de vida en la localidad en estudio. La distinción que realiza entre los mercados, un fenómeno casi universal pero de importancia social marginal, y el moderno “sistema mercantil”, una novedad histórica que implica la integración de todos los mercados en una única economía nacional o internacional, constituye uno de los meollos de nuestra disciplina, la antropología económica, precisamente el devenir de toda otra forma de ver y organizar el mundo diferente a la mentalidad capitalista de producción. En los procesos de campesinización y descampesinización, podemos ver que se encuentran las tres formas que señala Hernández, la de autosubsistencia, la de autosubsistencia y venta de excedentes en el mercado y la clara orientación hacia el mercado en la lógica de ganancia y desarrollo capitalista.

Entonces es dable pensar, junto a Chayanov, que pueden coexistir en el sistema capitalista de producción otras formas que permiten un mayor cuidado del espacio y el mantenimiento de la biodiversidad que encierra una modalidad que aspira a satisfacer el sustento de la familia y no la ganancia en detrimento del ambiente que requiere el monocultivo intensivo o la cría de ganado para exportación.

Asimismo, se puede afirmar que se mantienen unidades de producción doméstica que sostienen los vínculos sociales basados en la reciprocidad y retribución según sean las actividades que durante el año se realizan.

Los procesos de transformación económico, entendidos en unidades económicas microsociales, en nuestra provincia presentan una gran variedad y muestran un comportamiento que amerita observar a lo largo del tiempo su vigencia, su abandono y su recuperación según las políticas económicas a nivel nacional o internacional.

## Bibliografía

- Archetti, E.** (1975). *Explotación Familiar y Acumulación de Capital en el Campo Argentino*. Buenos Aires: Eudeba.
- Bengoa, J.** (1990). *Historia social de la agricultura chilena. Tomo II: Haciendas y campesinos*. Santiago de Chile: Ediciones SUR.
- Chayanov, A.** (1982). *La Unidad Económica Campesina*. Buenos Aires: F.C.E.
- Hernández, R.** (1993-1994) Teorías sobre campesinado en América Latina: una evaluación crítica. En *Revista Chilena de Antropología N° 12*, Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Santiago de Chile, pp 174-200.
- Llambí L.** (1911). "Las unidades de producción campesinas en el sistema capitalista: un intento de teorización". En *Estudios Rurales Latinoamericanos*, 4 (2), Venezuela, pp 125-153.
- Polanyi, K.** (1989). *La gran transformación*. Madrid: La Piqueta.
- **Arensberg C. y Pearsons, H.**, (1976). *Comercio y Mercado en los imperios antiguos*. Barcelona: Labor.