

# Temas de Biología y Geología del Noa

## Editorial

En el mes de noviembre pasado, una noticia publicada en varios medios gráficos nacionales llamó la atención y fue comentada por algunos lectores con cierto desconcierto. La noticia se refería a la condena, firmada por un tribunal de justicia italiano, contra seis científicos por los daños materiales y las víctimas causadas por el terremoto de magnitud 6,3 con epicentro en la ciudad de L'Aquila el 6 de abril de 2009. La ciudad de L'Aquila se ubica en el centro de la península italiana.

En su edición Cono Sur de diciembre de 2012, Le Monde Diplomatique fue uno de los medios que más desarrolló la noticia en un concienzudo análisis bajo el título: "*Científicos italianos encarcelados por equivocarse. Terremoto para la razón*" en el que argumentaron en contra de la decisión del tribunal aduciendo que el error de los científicos fue el asegurar que el sismo no iba a ocurrir. La opinión pública recibió esta noticia como un hecho insólito con escasos argumentos. Sin embargo, la comunidad científica, en foros y revistas especializadas discutió el tema con muchos más antecedentes y puntos de vista.

De todo lo publicado, hay hechos que son irrefutables, 1) hubo un terremoto con grandes consecuencias y hubo un equipo de expertos involucrados en el tema prevención y alarma, y 2) hubo un proceso judicial que dictaminó que fueron culpables por los daños ocasionados por el terremoto.

Si bien los hechos vinculados con esta noticia no tienen la espectacularidad de los temas centrales de la agenda periodística, consideramos que es importante hacer ciertas reflexiones. Para ello, incluimos en este número un artículo que trata sobre la peligrosidad geológica y las opiniones de tres destacados especialistas en temáticas geológicas a las que se asocian desastres naturales y consecuentemente directamente vinculadas con las acciones de prevención, predicción y alertas. Otro artículo recopila abundante información de medios de prensa italiana y de la comunidad científica internacional y pretende ahondar sobre la problemática puntual de la condena a los científicos.

El objetivo de este número es proporcionar la mínima información que el lector debería tener para formarse su propia opinión sobre el tema. Si consideramos que en esta noticia hay varios actores protagonistas; los científicos, los políticos y los medios de prensa; queremos resaltar algunos interrogantes para abrir un debate más allá del tema en cuestión.

¿Están los científicos preparados para la exposición mediática, cuando eso implica tener que reconocer que no se sabe? ¿Hasta dónde el científico debe usar las estadísticas como evidencia? ¿Cuándo la explicación de un fenómeno natural necesita un científico y cuándo un técnico? ¿Están los políticos preparados para asumir los costos de una decisión con resultados negativos? ¿Cuáles son las responsabilidades de los técnicos y las de los funcionarios ejecutivos y quiénes de ellos deben asumir las responsabilidades de una decisión no acertada? ¿Qué papel juegan los comunicadores? ¿Existe una prensa capaz de comunicar y explicar hechos que demandan objetividad como los desastres naturales, epidemias, etc.?

El Comité Editorial de Temas BGNNoa pretende con este número plantear algunas cuestiones que no son parte cotidiana de la labor de geólogos, ingenieros, biólogos, médicos, entre otros, pero que ante la magnitud de algunos fenómenos naturales hacen ver la importancia de nuestras profesiones. Agradecemos a Joan Martí, Carlos Costa y Rodolfo Amengual por haber aceptado muy gustosos a los reportajes que acompañan este número.

**Comité Editorial de Temas de  
Biología y Geología del NOA**

Marissa Fabrezi  
Fernando Hongn  
Alicia Kirschbaum  
Fernando Lobo

*Salta, Febrero de 2013*